UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CENTRO DE TECNOLÓGICO
Programa de Pós-graduação em Engenharia de Produção
Campus Universitário Reitor João David Ferreira Lima - Trindade
CEP 88040.900 -Florianópolis SC
Fone: (48) 3721-7001/7011

PLANO DE ENSINO
TRIMESTRE – 2022.2

1. IDENTIFICAÇÃO DA DISCIPLINA:

CÓDIGO	NOME DA DISCIPLINA	TURMA (S)	TOTAL DE HORAS-AULA SEMESTRAIS
EPS510082	Revisão Sistemática como método de pesquisa	ME/DO	Presencial Total: 45

2. PROFESSOR(ES) MINISTRANTE(S)

Caroline Rodrigues Vaz (caroline.vaz@ufsc.br)

3. PRÉ-REQUISITO(S)

CÓDIGO	NOME DA DISCIPLINA
-	-

4. EMENTA

Introdução. Distinção entre Revisão Sistemática e Revisão de Literatura. Estruturação e execução das etapas principais de uma Revisão Sistemática. Criação do Banco de Dados com acrônimos. Análise de Protocolo (PRISMA). Análise de Risco de Viés. Fundamentos da Meta-Análise. Sistema GRADE. Fundamentos da Metasíntese. Tipos de Cientometria. Método SYSMAP. Apresentação e uso de softwares: Endnote, Mendeley, Nvivo, Rayan; Prisma, AMSTAR, REVMAN, RStudio, Iramuteq, entre outros. Elaboração de relatórios.

5. OBJETIVOS

Ao final do curso, o aluno deverá ter uma compreensão de conceitos relacionados em:

- Como escrever um trabalho de revisão sistemática estruturada;
- Comparar e escolher diversos softwares para revisão sistemática que melhor se enquadre para sua pesquisa;
- Descrever e interpretar com maior assertividade os dados da pesquisa realizada.

6. CONTEÚDO PROGRAMÁTICO

1. Introdução: Uma visão geral da Revisão Sistemática – distinção entre RS e RL e suas principais aplicações.
2. Estruturação da RS – execução das principais etapas; criação de banco de dados; uso de acrônimos; booleanos; entre outras características.
3. Gerenciadores de Referências – Endnote, Mendeley, Rayan, RStudio, Iramuteq, entre outros.
4. Protocolo PRISMA.
5. Análise de Viés – tipos de viés; REVMAN; AMSTAR.
6. Metanálise – gráfico de floresta; heterogeneidade; intervalo de confiança; REVMAN.
7. Sistema GRADE.
8. Metasíntese – principais características; aplicações; Cientometria; tipos de Cientometria; Método SYSMAP.

7. METODOLOGIA DE ENSINO

• Aulas expositivas, ministrada pela professora com participação do aluno;
• Atividades e trabalhos práticos que serão definidos ao longo do trimestre;
• Apresentação do processo de construção da revisão sistemática por parte dos alunos;
• Uso de softwares especializados;
O material didático bem como a comunicação entre professor e alunos dar-se á via moodle (www.moodle.ufsc.br).

8. AVALIAÇÃO

- Cada etapa da Revisão Sistemática será apresentada pelos professores, e posteriormente, os alunos precisarão apresentar a aplicação dessa etapa à pesquisa de cada um. As entregas de cada etapa serão em forma de seminário e em forma de relatório. A soma destas entregas terá peso 60% da nota final.
- Ao final da disciplina, haverá a redação de artigo aplicado sobre o tema definido incluindo todas as etapas da Revisão Sistemática. O artigo terá peso 40% da nota final.
- Observação: A emissão da nota não é dependente da submissão ou possível aceite do manuscrito.

Data	Sem.	Assunto Planejado
06/06	1	Apresentação do plano de ensino Introdução à Revisão Sistemática
13/06	2	Estruturação da Revisão Sistemática
20/06	3	Gerenciadores de Referências
27/06	4	Apresentação dos Temas das Revisões Sistemáticas com as estruturações e gerenciadores
04/07	5	Protocolo PRISMA Análise de Viés da Revisão Sistemática
11/07	6	Apresentação dos Temas com os Protocolos e Análise de Viés
18/07	7	Metanálise Sistema GRADE
25/07	8	Apresentação dos Temas com Metanálise e Sistema GRADE
01/08	9	Metasíntese Cientometria baseada no SYSMAP
08 – 19/08		Recesso Escolar
22/08	10	Apresentação dos Temas com a Cientometria baseada no SYSMAP
29/08	11	Estrutura da Escrita de um Artigo de Revisão Sistemática
05/09	12	Apresentação da Estrutura do Artigo de Revisão Sistemática Proposto para a disciplina

10. BIBLIOGRAFIA BÁSICA

1. De Luca Canto et al. Revisões Sistemáticas da Literatura: Guia Prático. Editora Brazil Publishing. 2020.
2. Dresch A., Lacerda D. P., Antunes, J. A. V. J. Método de Pesquisa para Avanço da Ciência e Tecnologia. Ed. 1, Editora: Grupo A, Selo Bookman, 2015, 204 p.
3. Lacerda, D.P. et al. Design Science Research: método de pesquisa para a engenharia de produção. Gestão & produção, v. 20, p. 741-761, 2013.
4. Mendonça, A.K.S.; Vaz, C.R.; Lezana, A.G.R.; Anacleto, C.A.; Paladini, E.P. Comparing patent and scientific literature in airborne wind energy. Sustainability, v. 9, n. 6, p. 915, 2017. DOI: 10.3390/su9060915.
5. Uriona, Mauricio; Grobbelaar, Sara S. Innovation system policy analysis through system dynamics modelling: A systematic review. Science and Public Policy, v. 46, n. 1, p. 28-44, 2019. DOI: 10.1093/scipol/scy034.
6. Vaz C. R., Uriona Maldonado, M. Revisão de literatura estruturada: proposta do modelo SYSMAP (Scientometric and Systemactic Yielding Mapping Process), 2cap, 21-42p. In:Vaz C. R., Uriona Maldonado, M. Aplicações de Blibliometria e Análise de Conteúdo em casos da Engenharia de Produção, Florianópolis: UFSC, 2017, 260 p. ISBN: 978-85-61115-15-9.
7. Vaz, C. R.; Rauen, T.R.S.; Lezana, A.G.R. Sustainability and innovation in the automotive sector: A structured content analysis. Sustainability, v. 9, n. 6, p. 880, 2017. DOI: https://doi.org/10.3390/su9060880.
8. Viegas, C.V.; Bond, A.; Vaz, C.R.; Bertolo, R.J. Reverse flows within the pharmaceutical supply chain: A classificatory review from the perspective of end-of-use and end-of-life medicines. Journal of Cleaner Production, v. 238, p. 117719, 2019. DOI:10.1016/j.jclepro.2019.117719.

11. BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTAR

1. Aromataris E., Munn Z. (Editors). Joana BI Manual for Evidence Synthesis. JBI, 2020. DOI: https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-01.
2. Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos. Departamento de Ciência e Tecnologia. Diretrizes metodológicas: elaboração de revisão sistemática e meta-análise de estudos observacionais comparativos sobre fatores de risco e prognóstico. Brasília: Ministério da Saúde, 2014.
3. Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos. Departamento de Ciência e Tecnologia. Diretrizes metodológicas: Sistema GRADE – Manual de graduação da qualidade da evidência e força de recomendação para tomada de decisão em saúde / Ministério da Saúde, Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos, Departamento de Ciência e Tecnologia. Brasília: Ministério da Saúde, 2014.
4. Denyer, D.; Tranfield, D. Producing a systematic review. In D. A. Buchanan & A. Bryman (Eds.), The Sage handbook of organizational research methods (pp. 671–689). Sage Publications Ltd. 2009.
5. Higgins J. P. T, Thomas J., Chandler J., Cumpston M., Li T., Page M. J., Welch V. A (editors). Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.0 (updated July 2019). Cochrane, 2019. Available from www.training.cochrane.org/handbook.
6. Littell J. H., Corcoran J., Pillai V. Systematic Reviews and Mera-Analysis. Oxford: University Press, 2008, 211 p.
7. Munn Z., Peters M. D. J., Stern C., Tufanaru C., McArthur A., Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. BMC Medical Research Methodology, 2018, 18-143p.
8. Munn Z., Stern C., Aromataris E., Lockwood C., Jordan Z. What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. BMC Medical Research Methodology, 2018, 18-50p.
9. Nevzorova, Tatiana; Kutcherov, Vladimir. Barriers to the wider implementation of biogas as a source of energy: A state-of-the-art review. Energy Strategy Reviews, v. 26, p. 100414, 2019. DOI: 10.1016/j.esr.2019.100414.
10. Panda, Sidheswar; Sharma, Ruchi. Impact of patent rights on innovation: A meta-analysis. Journal of Public Affairs, v. 20, n. 2, p. 2020. DOI:https://doi.org/10.1002/pa.2000.
11. Salim, Hengky K. et al. Drivers, barriers and enablers to end-of-life management of solar photovoltaic and battery energy storage systems: A systematic literature review. Journal of cleaner production, v. 211, p. 537-554, 2019. DOI: 10.1016/j.jclepro.2018.11.229
12. Schwarzer G, Rucker G, Carpenter J. R. Meta-Analysis with R. London: Springer International Publishing AG. 2015, 252 p.
13. Tranfield, D.; Denyer, D.; Smart, P. Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. British journal of management, 14(3), 207-222. 2003. DOI: https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375.

ICP-Edu

Documento assinado digitalmente

Caroline Rodrigues Vaz
Data: 27/05/2022 16:02:00-0300
CPF: 055.381.109-66
Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br